



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ: ..14η/2016..
της ..8/8/2016..**

..Αριθ. Απόφασης: .. 149/2016..

ΘΕΜΑ 6ο: «Αναζήτηση απόψεων Δημοτικού Συμβουλίου επί αίτησης θεραπείας της εταιρείας ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. ».

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της **14ης/8-8-2016**. Δημόσιας Τακτικής Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου.

Σήμερα την **..8η Αυγούστου 2016..** ημέρα **..Δευτέρα..** και ώρα **..19:00..** το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Διονύσου συνήλθε σε Τακτική Δημόσια Συνεδρίαση, στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Καταστήματος, στο Πολιτιστικό Πνευματικό Κέντρο της Δημοτικής Κοινότητας Αγίου Στεφάνου επί της οδού Ευαγγέλου Πεντζεριδή 3, ύστερα από την υπ' αριθ. **.. 21946/4-8-2016..** πρόσκληση που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε σε κάθε Σύμβουλο χωριστά και στον κ. Δήμαρχο σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 65 & 67 του Ν.3852/2010 (Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης), τις διατάξεις του άρθρου 95 «Σύγκληση και λειτουργία του Δ. Σ.» και 96 «Τόπος συνεδρίασης, απαρτία και λήψη αποφάσεων του Δ.Σ.» του Ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ), για συζήτηση και λήψη απόφασης στα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο πρόεδρος διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας δεδομένου ότι από τα **..41..** μέλη του δημοτικού συμβουλίου παρόντα ήταν **..22..** ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. ΜΠΑΣΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ, Πρόεδρος.
2. ΜΑΓΓΙΝΑ ΣΤΕΛΛΑ-ΣΟΦΙΑ.
3. ΔΑΡΔΑΜΑΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ.
4. ΡΗΓΟΠΟΥΛΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ.
5. ΚΟΚΜΟΤΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ.
6. ΤΑΟΥΞΗ-ΧΡΙΣΤΙΑΝΙΔΗ ΚΑΛΛΙΟΠΗ.
7. ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΤΟΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ.
8. ΚΩΣΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ.
9. ΚΡΗΤΙΚΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ.
10. ΥΦΑΝΤΗΣ ΗΛΙΑΣ.
11. ΝΤΟΥΝΤΑ-ΠΟΛΥΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΥ ΧΡΥΣΟΥΛΑ(ΣΟΥΛΑ).
12. ΛΥΡΟΥΔΙΑΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ.
13. ΓΚΙΖΕΛΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ.
14. ΜΠΕΤΣΗΣ ΑΝΔΡΕΑΣ.
15. ΚΑΛΑΦΑΤΕΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
16. ΚΡΙΕΜΑΔΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ.
17. ΤΣΙΛΙΓΚΙΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ.
18. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ.

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. ΑΦΑΡΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ.
2. ΤΣΟΥΚΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
3. ΠΕΠΠΑ ΑΓΓΕΛΙΚΗ..
4. ΑΛΕΞΑΝΔΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ.
5. ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ ΠΕΤΡΟΣ.
6. ΑΓΑΘΟΚΛΕΟΥΣ-ΑΚΡΙΤΙΔΗ ΑΓΓΕΛΑ.
7. ΣΤΑΪΚΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ.
8. ΣΤΑΣΙΝΟΠΟΥΛΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ.
9. ΡΑΙΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ.
10. ΖΩΤΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ (ΒΑΝΑ).
11. ΚΑΓΙΑΛΗ ΕΛΠΙΣ.
12. ΚΟΝΤΑΚΗΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ.
13. ΧΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ.
14. ΙΣΣΑΡΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ.
15. ΤΣΟΥΔΕΡΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
16. ΜΠΙΤΑΚΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ.
17. ΛΟΥΚΑΤΟΥ ΑΝΘΗ.
18. ΖΥΓΟΥΝΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ.

19. ΚΑΝΑΤΣΟΥΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
 20. ΑΥΓΕΡΗ-ΒΟΥΚΛΑΡΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ.
 21. ΦΩΤΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
 22. ΣΠΗΛΙΩΤΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ.

19. ΣΩΚΟΥ ΖΩΗ.

Οι απόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι νομίμως και εμπροθέσμως κληθέντες, δεν παρέστησαν στη σημερινή Συνεδρίαση.

Σημειώνεται ότι στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ο Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Ροδόπολης κ. Κόκκαλης Εμμανουήλ.

Τα θέματα με α/α 2, 5, 7, 13 και 16 της Ημερήσιας διάταξης προτάθηκαν για συζήτηση. Το 3^ο Θέμα της ημερήσιας διάταξης αποσύρθηκε από συζήτηση.

Απουσίες:

- Οι Δ.Σ. κ. κ. Αφάρας Γεώργιος, Πέππα Αγγελική, Αλεξανδρής Δημήτριος, Χρονόπουλος Πέτρος, Αγαθοκλέους-Ακριτίδη Αγγέλα, Στάικος Θεόδωρος, Στασινοπούλου Αναστασία, Ζώτου Βασιλική (Βάνα), Ράικος Δημήτριος, Καγιαλή Ελπίδα, Κοντάκης Κυριάκος, Χιώτης Δημήτριος, Ίσσαρης Γρηγόριος, Τσουδερός Ιωάννης, Μπιτάκος Παναγιώτης, Λουκάτου Ανθή, Ζυγούνας Γεώργιος και Σώκου Ζωή απουσίαζαν καθ' όλη τη διάρκεια της συνεδρίασης.

Προσελεύσεις:

- Ο Δ.Σ. κ. Τσούκας Παναγιώτης προσήλθε κατά τη συζήτηση του 7^{ου} θέματος της Η.Δ.

Αποχωρήσεις:

- Ο Δ.Σ. κ. Καλαφατέλης Ιωάννης αποχώρησε μετά τη συζήτηση του 2^{ου} θέματος της Η.Δ.
- Ο Δ.Σ. κ. Δαρδαμάνης Βασίλειος αποχώρησε κατά τη συζήτηση του 7^{ου} θέματος της Η.Δ.
- Οι Δ.Σ. κ. κ. Κριεμάδης Στέφανος και Τσιλιγκίρης Μιχαήλ αποχώρησαν μετά τη ψήφιση του 17^{ου} θέματος της Η.Δ.
- Οι Δ.Σ. κ.κ. Ιωαννίδης Χαράλαμπος και Κανατσούλης Ιωάννης αποχώρησαν μετά τη ψήφιση του 18^{ου} θέματος της Η.Δ.

✓ Ο Δήμαρχος κ. Διονύσιος Ζαμάνης νομίμως κληθείς παρίσταται στη συνεδρίαση .

✓ Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η κ. Τσινικάλη Ελένη υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.

..Αριθ. Απόφασης: ..149/2016..

- **ΘΕΜΑ 6ο:** «Αναζήτηση απόψεων Δημοτικού Συμβουλίου επί αίτησης θεραπείας της εταιρείας ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. ».

Ο Πρόεδρος μετά την εκφώνηση του **..6ου..** θέματος της Η.Δ. έδωσε το λόγο στον Αντιδήμαρχο Τεχνικών Υπηρεσιών, Υποδομών, Χωροταξίας & Πολεοδομίας κ. Λυρούδια Ευάγγελο να προβεί στην εισήγηση του θέματος.

Ο Αντιδήμαρχος κ. Λυρούδια Ευάγγελος είπε τα εξής:

- Σχετ. :** (α) Το υπ'αριθμ. 10675/22-4-2016 έγγραφό σας
 (β) Η από 19-4-2016 Αίτηση θεραπείας της εταιρείας ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.
 (γ) Το υπ'αριθμ. 700/23-5-2016 έγγραφο ΥΠΟΜΕΔΙ/ Δ/νση Έργων Υδρευσης-αποχέτευσης & Επ. Λυμάτων (ΔΕΥΑΕΛ)

Σχετικά με το παραπάνω θέμα θέλουμε να σας γνωρίσουμε τα ακόλουθα:

Η ανάδοχος εταιρεία εκτέλεσης του έργου «ΔΙΚΤΥΑ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΣΕ ΟΙΚΙΣΜΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ- ΚΡΥΟΝΕΡΙ, ΣΤΑΜΑΤΑ, ΡΟΔΟΠΟΛΗ, ΔΙΟΝΥΣΟΣ, ΑΓ.ΣΤΕΦΑΝΟΣ» πρόέβη στην άσκηση ένστασης θεραπείας κατά της υπ' αριθμ. 252/2015 Απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε παράταση της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας του έργου με υπαιτιότητα του αναδόχου “χωρίς αναθεώρηση” με την επιβολή των κατά του άρθρου 49 του Ν. 3669/08 ποινικών ρητρών.

Η Δ/νση Έργων Υδρευσης-αποχέτευσης & Επ. Λυμάτων (ΔΕΥΑΕΛ) του ΥΠΟΜΕΔΙ απέστειλε το (γ) σχετικό έγγραφο με το οποίο αναζητά τις απόψεις τόσο της Προϊσταμένης Αρχής του Δήμου όσο και της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, προκειμένου η υπόψη Αίτηση Θεραπείας να εισαχθεί στο Συμβούλιο Δημοσίων Έργων για γνωμοδότηση.

Συνοπτικά αναφέρονται τα ακόλουθα για την υπόθεση:

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ

Έργο: «ΔΙΚΤΥΑ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΣΕ ΟΙΚΙΣΜΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ-ΚΡΥΟΝΕΡΙ, ΣΤΑΜΑΤΑ, ΡΟΔΟΠΟΛΗ, ΔΙΟΝΥΣΟΣ, ΑΓ.ΣΤΕΦΑΝΟΣ»

Ανάδοχος: ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.

Πηγή χρηματοδότησης και εγκριτική απόφαση διάθεσης πίστωσης: ΥΠΕΧΩΔΕ (κωδ. Πράξης Σ.Α. 2011σε07580088) και ΙΔΙΟΙ ΠΟΡΟΙ. 40/2016 Απ. Οικ. Επιτροπής διάθεσης πίστωσης για το έτος 2016.

Προϋπολογισμός μελέτης του έργου (χωρίς Φ.Π.Α. και με Φ.Π.Α.): 25.530.000,00€ (31.401.900,00 με Φ.Π.Α. 23%)

Ημερομηνία και τρόπος δημοπράτησης: 26-11-2013 (Ανοικτός Δημόσιος Διαγωνισμός)

Ποσό και ημερομηνία υπογραφής συμφωνητικού: 28-8-2014, 13.054.987,22€ (16.057.634,28€ με Φ.Π.Α. 23%)

Έκπτωση δημοπρασίας: 48,94% (επιλέξιμο τμήμα) & 48,00% (μη επιλέξιμο τμήμα)

Αρχική συμβατική προθεσμία και τυχόν παρατάσεις που έχουν εγκριθεί: 24 μήνες (έως 28-8-2016) & αποκλειστική τμηματική προθεσμία δέκα τέσσερις (14) μήνες (έως 28-10-2015), παράταση αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας κατά έξι (6) μήνες (έως 28-4-2016).

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΔΙΑΦΩΝΙΑΣ (αναλυτικά)

Με το συμφωνητικό τού έργου ορίστηκε η συνολική προθεσμία περαίωσης του έργου σε 24 μήνες ενώ ορίστηκε και αποκλειστική τμηματική προθεσμία 14 μηνών, εντός της οποίας ο ανάδοχος όφειλε να είχε εκτελέσει το 50% του φυσικού αντικειμένου του έργου.

Η αποκλειστική τμηματική προθεσμία των 14 μηνών έληγε την 28-10-2015. Πριν τη λήξη της ο ανάδοχος με το από 7-10-2015 έγγραφό του αιτήθηκε την παράταση της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας του έργου κατά 6 μήνες, ήτοι έως 28-4-2016, λόγω: (α) της επιβολής ελέγχου κεφαλαίου από τις 28-6-2015 έως σήμερα και (β) λόγω μη πληρωμής εντός διμήνου των 2ου και 3ου Λογαριασμού του έργου.

Η Προϊσταμένη Αρχή με την υπ'αριθμ. 252/15 Απόφαση Δ.Σ. αποφάσισε:

Η χορήγηση παράτασης της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας κατά έξι (6) μήνες, ήτοι έως την 28-4-2016, χωρίς αντίστοιχη παράταση της συνολικής προθεσμίας του έργου, κρίνοντας ότι είναι απαραίτητη για την ολοκλήρωση του έργου και

Η παράταση της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας να δοθεί με υπαιτιότητα του αναδόχου "χωρίς αναθεώρηση" με την επιβολή των κατά του άρθρου 49 του Ν. 3669/08 ποινικών ρητρών, καθώς οι λόγοι που επικαλείται ο ανάδοχος στην αίτησή του είναι η επιβολή του ελέγχου κεφαλαίων, η οποία εφαρμόστηκε από τις 29-6-2015, δηλαδή το τελευταίο τετράμηνο της προθεσμίας, χωρίς να προκαλεί ουσιώδη διαφοροποίηση στην ήδη αργή πρόοδο των εργασιών.

Κατά της υπ' αριθμ. 252/2015 ΑΔΣ η ανάδοχος εταιρεία άσκησε την υπό εξέταση αίτηση θεραπείας.

Δ. ΑΙΤΗΜΑΤΑ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΠΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ (περιληπτικά)

1. Να ακυρωθεί η υπ'αριθμ. 252/2015 ΑΔΣ κατά το σκέλος που αποφασίστηκε η χορήγηση παράτασης χωρίς αναθεώρηση και με συνέπεια την επιβολή ποινικών ρητρών εις βάρος του αναδόχου.
2. Να τροποποιηθεί η υπ'αριθμ. 252/2015 ΑΔΣ έτσι ώστε να χορηγηθεί παράταση της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας, χωρίς αποκλειστική υπαιτιότητα της εταιρείας, με αναθεώρηση και χωρίς την επιβολή ποινικών ρητρών.
3. Να αναγνωρισθεί ότι η εταιρεία δεν βαρύνεται με αποκλειστική υπαιτιότητα για την καθυστέρηση, για τους λόγους που αναφέρονται στην αίτηση θεραπείας
4. Να διαταχθεί ο Κ.τ.Ε. να απόσχει από την επιβολή και παρακράτηση ποινικών ρητρών.

Ε. ΕΞΕΤΑΣΗ ΚΑΘΕ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΤΗ Δ/ΝΟΥΣΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

Τα αιτήματα υπ'αριθμ. 1, 2 & 3 της υπόψιν αίτησης θεραπείας αφορούν στην αναγνώριση ή μη της αποκλειστικής υπαιτιότητας του αναδόχου για την καθυστέρηση. Επί αυτού του θέματος, αναφέρονται τα εξής:

Για τον πρώτο λόγο, ήτοι της επιβολής ελέγχου κεφαλαίων, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

- ⤴ Η ανάδοχος εταιρεία έως τις 29-6-2015 (ημερομηνία επιβολής capital controls και ακριβώς 10 μήνες μετά την υπογραφή της σύμβασης) είχε εκτελέσει εργασίες που αντιστοιχούν στο 1% του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης.
- ⤴ Αντίστοιχα, έως τις 1-9-2015 [Λογαριασμός 2(Α)] είχε εκτελέσει ποσοστό 1,53% ενώ έως τις 14-10-2015 επιμετρήθηκαν εργασίες ποσοστού 2,40% του συμβατικού αντικειμένου. Εκ των ανωτέρω, συνάγεται το συμπέρασμα ότι σε περίοδο 10 μηνών (από 28/8/14 έως 29/6/15) εκτέλεσε το 1% του αντικειμένου ενώ σε περίοδο 3,5 μηνών (από 29/6/15 έως 14/10/15) με την επιβολή των ελέγχων κεφαλαίου για την περίοδο αυτή, εκτέλεσε ποσοστό $2,40\% - 1\% = 1,40\%$ του αντικειμένου του έργου. Δηλαδή στην περίοδο, που κατά τους ισχυρισμούς της δυσχεράνηκε η εκτέλεση του έργου, ουσιαστικά αυξήθηκε η πρόοδος των εργασιών κατά 4 φορές!!

Από τα ανωτέρω συνάγεται το συμπέρασμα ότι η πρόοδος των εργασιών δεν ακολουθούσε το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα του έργου πολύ πριν την επιβολή των capital controls, παρά τις συνεχείς οχλήσεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας για επίσπευση των εργασιών (έγγραφα 23/1/15, 20/3/15, 27/4/15, 28/5/15, 8/7/15, 1/10/15), συνεπώς η επιβολή του ελέγχου κεφαλαίων δεν αποτελεί λόγο καθυστέρησης, που οφείλεται για την υπέρβαση της προθεσμίας.

Για τον δεύτερο λόγο καθυστέρησης, λόγω μη πληρωμής του 2ου Λογαριασμού επισημαίνονται τα ακόλουθα:

1. Ο 2ος Λογαριασμός υποβλήθηκε στις 7-8-2016 και πληρώθηκε στις 19-10-2016 με καθυστέρηση 12 ημερών!!.
2. Επιπλέον, η Δ/σα Υπηρεσία είχε εγκρίνει στις 21/10/2014 τον λογαριασμό προκαταβολής ποσού 579.525,99€, που σύμφωνα με το Ν.3669/2008 όφειλε να χρησιμοποιηθεί για δαπάνες που σχετίζονται με το έργο. Το οφειλόμενο ποσό του 2ου Λογαριασμού ήταν 65.190,48€, το οποίο μπορούσε να καλυφθεί από την προκαταβολή του έργου για τις 12 μέρες της καθυστέρησης. Ο ανάδοχος κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 51 του Ν.3669/08, παρέλειψε να υποβάλλει, ως υποχρεούνταν, “στο τέλος κάθε μήνα συνοπτική κατάσταση για τις καταβολές που έχει πραγματοποιήσει σε βάρος της προκαταβολής και το υπόλοιπό της με ένδειξη του τραπεζικού λογαριασμού στον οποίο είναι κατατεθειμένη”. Μόνο στην περίπτωση που αποδειχθεί από τα στοιχεία αυτά ότι η προκαταβολή δεν μπορούσε να καλύψει τις δαπάνες των 12 ημερών, μπορεί να αναγνωριστεί από την Υπηρεσία μας η υπαιτιότητα του Δήμου για την καθυστέρηση των 12 ημερών.

Από τα ανωτέρω τεκμηριώνεται πέραν πάσης αμφιβολίας και αμφισβητήσεως η αποκλειστική υπαιτιότητα του Αναδόχου για την υπέρμετρη καθυστέρηση στην πρόοδο των εργασιών και υπέρβασης της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας και συνεπώς πρέπει να απορριφθούν τα υπ'αριθμ. 1, 2 & 3 ανωτέρω αιτήματα της αίτησης θεραπείας κατά το σκέλος όπου αναγνωρίζεται αποκλειστικά υπαίτιος για την καθυστέρηση ο ανάδοχος και οι ενέργειές του.

Για το υπ'αριθμ. 4 αίτημα της αίτησης θεραπείας, σχετικά με την επιβολή των ποινικών ρητρών, παρά τον έλεγχο του σχεδίου της σύμβασης κατά το στάδιο του προσυμβατικού ελέγχου, τόσο από το ΕΠΠΕΡΑΑ όσο και από Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διαπιστώνεται στη σύμβαση έλλειψη ορισμού συγκεκριμένης ποινικής ρήτρας σε περίπτωση καθυστέρησης. Συνεπώς, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 49 του Ν. 3669/08, δεν μπορούν να επιβληθούν οι ποινικές ρήτρες για την παράβαση της αποκλειστικής προθεσμίας του έργου και συνεπώς πρέπει να γίνει δεκτό το υπ'αριθμ. 4 αίτημα της αίτησης θεραπείας.

Μετά τα παραπάνω καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο:

Όπως εκφράσει τις απόψεις του για τα αναφερόμενα στην ένσταση θεραπείας.

Έπειτα το λόγω έλαβε ο Δ.Σ. κ. Φωτάκης Ιωάννης, εκ μέρους της παράταξης « Νέα Πνοή για το Διόνυσο» και είπε τα εξής: «Η τμηματική αποκλειστική προθεσμία πρέπει να είναι προσδιορισμένη γιατί ο νόμος έχει plafond 3% και από κει και πέρα υπάρχει νομολογία που κρίνει αυτά τα ζητήματα. Όταν αυτά δεν εντοπίζονται έγκαιρα δεν μπορούμε να κάνουμε κατάλληλους χειρισμούς... Ο νόμος λέει ότι οι ποινικές ρήτρες είναι ανεξάρτητες από άλλες κυρώσεις που μπορούν να γίνουν στον ανάδοχο και τις προσδιορίζει...Αν κρίνετε, ως Δημοτική αρχή, ότι ο Δήμος έχει υποστεί βλάβη μπορούμε μέσα από τις ρήτρες να διορθώσουμε τα κόστη».

Εν συνεχεία το λόγω έλαβε ο Δ.Σ. κ. Σπηλιώτης Σπυρίδων, εκ μέρους της παράταξης «Δημοκρατική Ανατροπή Διονύσου» και είπε τα εξής: « Είπατε ότι όποια παράταση γίνει δε θα αποβεί εις βάρος των πολιτών. Ως αρχή έχουμε την ευθύνη παρακολούθησης του έργου. Ποια εταιρεία είναι αυτή ο ΤΟΞΟΤΗΣ; Έχουν ακουστεί διάφορα γι αυτήν. Με ξενίζει αυτό το θέμα της αναζήτησης απόψεων. Χρειάζεται υπευθυνότητα, παρακολούθηση, τήρηση του νόμου και απαίτηση όταν γίνονται τέτοια έργα».

Το Δημοτικό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη:

- ❖ Την εισήγηση.
- ❖ Τις διατάξεις των άρθρων 65 και 67 του Ν. 3852/2010 (Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης.)
- ❖ Τις διατάξεις των άρθρων 93 και 95 του Ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ.) (ΦΕΚ 114/8-6-2006, τεύχος Α').
- ❖ Τις διατάξεις των άρθρων 49 παρ. 2 και 51 παρ. 7 του Ν.3669/08.
- ❖ Τα αριθ. 23/1/15, 20/3/15, 27/4/15, 28/5/15, 8/7/15 και 1/10/15 έγγραφα της Τ.Υ.
- ❖ Το αριθ. 10675/22-4-2016 έγγραφο της εταιρείας ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.
- ❖ Την από 19-4-2016 Αίτηση θεραπείας της εταιρείας ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.
- ❖ Το υπ' αριθμ. 700/23-5-2016 έγγραφο ΥΠΟΜΕΔΙ/ Δ/νση Έργων Ύδρευσης-αποχέτευσης & Επ. Λυμάτων (ΔΕΥΑΕΛ).
- ❖ Την αριθ. 252/15-12-2015 Α.Δ.Σ.
- ❖ Την αριθ 40/2016 Απόφαση Ο. Ε.
- ❖ Τις τοποθετήσεις των Δημοτικών Συμβούλων (λεπτομέρειες στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά).

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Κ Α Τ Α Π Λ Ε Ι Ο Ψ Η Φ Ι Α
Με ψήφους 10 Υπέρ 1 Λευκή και 7 Παρών

Ο Δ.Σ. κ. Γιαννουλάτος Σπυρίδων δήλωσε λευκή ψήφο για τους λόγους που ανέφερε στην τοποθέτησή του και αναλυτικά καταγράφηκε στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

Οι Δ.Σ. κ. κ. Κριεμάδης Στέφανος, Τσιλιγκίρης Μιχαήλ, Ιωαννίδης Χαράλαμπος, Κανατσούλης Ιωάννης, Αυγέρη-Βουκλαρή Αικατερίνη, Φωτάκης Ιωάννης και Σπηλιώτης Σπυρίδων δήλωσαν παρών για τους λόγους που ανέφεραν στην τοποθέτησή τους και αναλυτικά καταγράφηκαν στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

Α) Ότι τεκμηριώνεται πέραν πάσης αμφιβολίας και αμφισβητήσεως η αποκλειστική υπαιτιότητα του Αναδόχου για την υπέρμετρη καθυστέρηση στην πρόοδο των εργασιών και υπέρβασης της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας **και απορρίπτει** τα αριθμ. 1, 2 & 3 ανωτέρω αιτήματα της αίτησης θεραπείας κατά το σκέλος όπου αναγνωρίζεται αποκλειστικά υπαίτιος για την καθυστέρηση ο ανάδοχος και οι ενέργειές του.

Β) Για το υπ'αριθμ. 4 αίτημα της αίτησης θεραπείας, σχετικά με την επιβολή των ποινικών ρητρών, παρά τον έλεγχο του σχεδίου της σύμβασης κατά το στάδιο του προσυμβατικού ελέγχου, τόσο από το ΕΠΠΕΡΑΑ όσο και από Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διαπιστώνεται στη σύμβαση έλλειψη ορισμού συγκεκριμένης ποινικής ρήτρας σε περίπτωση καθυστέρησης. Συνεπώς, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 49 του Ν. 3669/08, δεν μπορούν να επιβληθούν οι ποινικές ρήτρες για την παράβαση της αποκλειστικής προθεσμίας του έργου **και γίνεται ι δεκτό** το αριθμ. 4 αίτημα της αίτησης θεραπείας.

Αφού αναγνώστηκε υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΠΑΣΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ.

ΤΑ ΜΕΛΗ
ΤΣΟΥΚΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ.
ΜΑΓΓΙΝΑ ΣΤΕΛΛΑ-ΣΟΦΙΑ.
ΚΟΚΜΟΤΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ.

ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΤΟΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ.
ΚΩΣΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ.
ΚΡΗΤΙΚΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ.
ΝΤΟΥΝΤΑ-ΠΟΛΥΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΥ
ΧΡΥΣΟΥΛΑ(ΣΟΥΛΑ).
ΛΥΡΟΥΔΙΑΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ.
ΓΚΙΖΕΛΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ.
ΜΠΕΤΣΗΣ ΑΝΔΡΕΑΣ.
ΚΡΙΕΜΑΔΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ.
ΤΣΙΛΙΓΚΙΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ.
ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ.
ΚΑΝΑΤΣΟΥΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
ΑΥΓΕΡΗ-ΒΟΥΚΛΑΡΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ.
ΦΩΤΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
ΣΠΗΛΙΩΤΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ.

Σχέδιο

Φάκελος Αποφάσεων Δ.Σ.

Εσωτερική Διανομή

- Γραφείο Δημάρχου.
- Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών.
- Αυτοτελές Τμήμα Προγραμματισμού, Οργάνωσης, Πληροφορικής & Διαφάνειας με την ευθύνη για την ανάρτηση της παρούσης στην ιστοσελίδα του Δήμου.